

Aanbesteding: Bomen, heesters en vaste planten
Aanbestedende Dienst: Gemeente Kaag en Braassem
Referentie: 463964

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Betreft: Omissie 'Aankondiging van een opdracht' en 'Offerte aanvraag'.

Vraag:

Betreft: Omissie 'Aankondiging van een opdracht' en 'Offerte aanvraag'.
In de volgende documenten is er een verschil in looptijd en verlenging van opdracht.

- Document: Offerte aanvraag, pagina 7, paragraaf 2.1: "De overeenkomst kent een initiële looptijd van 2 jaar. Deze looptijd kan 1 keer met 2 jaar door de aanbestedende dienst worden verlengd."
- Document: Aankondiging van een opdracht, pagina 4, paragraaf II.2.7: "Looptijd in maanden: 24. Deze opdracht kan worden verlengd: neen."
- Document: Aankondiging van een opdracht, pagina 6, paragraaf IV.1.3: "De overeenkomst kent een initiële looptijd van 2 jaar. Deze looptijd kan 1 keer met 2 jaar door de Aanbestedende dienst worden verlengd."

Wij verzoeken de Aanbestedende dienst om deze omissie te corrigeren.

Antwoord:

Pagina 4 van het document 'Aankondiging van een opdracht' bevat de fout.

De opdracht kan na de initiële looptijd van 2 jaar en kan met 1 keer 2 jaar door de aanbestedende dienst worden verlengd zoals aangegeven in de Offerte aanvraag en pagina 6 van de aankondiging.

Beantwoord op: 15-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Betreft: Sub-gunningscriterium 3: Kwaliteit materiaal – levering (pagina 22)

Vraag:

Betreft: Sub-gunningscriterium 3: Kwaliteit materiaal – levering (pagina 22)
In sub-gunningscriterium 3 is als een na laatste punt opgenomen dat bij opkweek aangetoond dient te worden dat er geen (giftige) bestrijdingsmiddelen gebruikt zijn.

Uit dit punt begrijpen wij dat de aanbestedende dienst ervoor kiest om producten te kopen die onder dus danige omstandigheden zijn gekweekt dat

het milieu daarmee zo minimaal mogelijk mee wordt belast.

Binnen de kaders van de keurmerken Planet Proof of Skal (biologische productie) wordt op basis van milieubelasting de kweker gedwongen om haar middelen gebruik te beperken. Echter mogen volgens deze keurmerken wel bestrijdingsmiddelen worden ingezet.

Met de definitie zoals opgenomen in het aanbestedingsdocument worden namelijk ook biologische bestrijdingsmiddelen uitgesloten. Daarom willen wij voorstellen om dit punt te wijzigen naar:

“Bij opkweek dient aangetoond te worden dat dit minimaal aan de normen van Planet Proof voldoet en inschrijver toont op dit gebied aan beter te scoren dan de normen van Planet Proof. Hierdoor kan de inschrijver extra punten scoren.”

Antwoord:

Dit punt zal worden aangepast naar:

Bij opkweek dient aangetoond te worden dat dit minimaal aan de normen van Planet Proof voldoet;

Dit zal tevens aangepast worden in de offerteaanvraag.

Beantwoord op: 21-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Licentiesoorten

Vraag:

De prijslijst van de Heesters bevat de volgende licentiesoorten:

- Berberis thunbergii ‘Dart’s Red Lady’
- Euonymus fortunei ‘Dart’s Blanket’
- Mahonia BLACKFOOT (‘Bokrafoot’)
- Physocarpus opulifolius ‘Diabolo’
- Spiraea japonica ‘Dart’s Red’

Wij zouden de Aanbestedende Dienst willen verzoeken deze soorten, met oog op het gelijkheidsbeginsel van de Aanbestedingswet 2012, van de lijst te verwijderen.

Antwoord:

De aangegeven soorten zijn verwijderd uit de lijst. Er is een nieuw standaardformulier prijsstelling toegevoegd waarin dit is toegepast. Het oorspronkelijke formulier prijsstelling is vervallen.

19-07-2022

Beantwoord op:**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

4

Onderwerp:

Licentiesoorten

Vraag:

De prijslijst van de bomen bevat de volgende licentiesoort:

Malus Evereste (PERPETU)

Wij zouden de Aanbestedende Dienst willen verzoeken, met het oog op het gelijkheidsbeginsel van de Aanbestedingswet 2012, deze te vervangen voor Malus Evereste.

Antwoord:

De aangegeven soorten zijn verwijderd uit de lijst. Er is een nieuw standaardformulier prijsstelling toegevoegd waarin dit is toegepast. Het oorspronkelijke formulier prijsstelling is vervallen.

Beantwoord op: 19-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

5

Onderwerp:

Herstel van fouten en omissies, verduidelijking van de offerte

Vraag:

‘De Aanbestedende dienst is gerechtigd een Offerte te accepteren indien slechts sprake is van een vormfout of kennelijke verschrijving welke geen inbreuk doet aan de inzichtelijkheid, begrijpelijkheid en inhoud van de Offerte van de Inschrijver. De beoordeling hiervan geschiedt uitsluitend door de Aanbestedende dienst. Het akkoord gaan met een Offerte, dan wel het afwijzen ervan vanwege een vormfout of kennelijke verschrijving kan niet worden afgedwongen door een Inschrijver.’

Ons is het niet duidelijk wanneer bovenstaande situatie wel en niet wordt toegepast. Zou de gemeente dit kunnen verduidelijken, aan de hand van voorbeelden, wanneer deze situatie wel en niet van toepassing is.

Afhankelijk van het antwoord op bovenstaande vraag hebben wij wellicht aanvullende vragen.

Staat u in dat geval open voor een eventuele volgende vragenronde? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Dit kan worden toegepast indien er een fout in de offerte staat waarvan

meteen (uit de context blijkt) dat er iets niet klopt. Dat wil zeggen: als het slechts een eenvoudige precisering betreft of het herstel van een kennelijke materiële fout. Het mag niet zo zijn dat hierdoor in werkelijkheid een nieuwe inschrijving wordt gedaan.

We hanteren hier de rechtsregels van het expertisecentrum aanbesteden Pianoo. (<https://www.pianoo.nl/nl/regelgeving/jurisprudentie/jurisprudentieoverzicht/bslissingen-selectie-en-gunning/herstel-van>)

Eventuele vervolgvragen kunt u stellen voor 22 juli 12.00 uur zodat wij deze vragen kunnen meenemen in de NvI. Na deze datum zullen wij eventuele vervolgvragen niet meer beantwoorden.

Beantwoord op: 18-07-2022

Label: Inhoud